

Karta oceny

I. Informacje o ofercie:

1. Numer i data wpływu do sekretariatu BFEiRG: FE-S/2275/17, 19.06.2017 r.
2. Pełna nazwa wnioskodawcy: Fundacja Chrześcijańska NEBO
3. Status prawny wnioskodawcy: fundacja
4. Dane teleadresowe wnioskodawcy: ul. Oczary 9 m 108, 01-137 Warszawa
5. Tytuł projektu: Razem możemy więcej
6. Obszar wiodący: pomoc społeczna

II. Dane osoby oceniającej:

1. Imię i nazwisko: Joanna Patoka, Magdalena Wieczorek, Aneta Bernacka
2. Komórka/jednostka merytoryczna: Biuro Pomocy i Projektów Społecznych

III. Kryteria oraz sposób oceny:

	KRYTERIA FORMALNE (wypełnia Biuro Funduszy Europejskich i Rozwoju Gospodarczego)	SPOSÓB OCENY	OCENA
a)	złożenie wypełnionego i podpisanego zgłoszenia na odpowiednim formularzu (tj. wniosku o dofinansowanie dla danego działania w ramach programu operacyjnego lub na wzorze stanowiącym załącznik nr 1)	TAK/NIE	TAK
b)	wypełnione i podpisane oświadczenie oferenta (załącznik nr 2)		TAK
c)	wypełnione i podpisane oświadczenie oferenta (załącznik nr 3)		TAK
d)	wskazanie obszaru wiodącego, którego dotyczy propozycja współpracy		TAK
e)	krótki opis projektu		TAK
f)	planowany okres realizacji projektu		TAK
g)	zgodność propozycji współpracy z dokumentami strategicznymi m.st. Warszawy, krajowymi i UE		TAK
h)	wskazanie potencjalnego źródła finansowania, w szczególności nazwa Programu Operacyjnego, Priorytetu i Działania		TAK
i)	dysponowanie wykwalifikowaną kadrą w zakresie przygotowania i realizacji projektu		TAK
j)	określenie roli m.st. Warszawy w projekcie: Lider/ Partner		LIDER
	KRYTERIA MERYTORYCZNE (wypełnia komórka/jednostka merytoryczna w danym obszarze)	SPOSÓB OCENY	OCENA
a)	cel projektu oraz uzasadnienie potrzeby	0 – 3 pkt	2,33

	jego realizacji		
b)	opis grupy docelowej, sposobu rekrutacji i adekwatność proponowanego wsparcia do jej potrzeb	0 – 6 pkt	4,66
c)	planowane zadania w ramach projektu wraz z harmonogramem ich realizacji	0 – 3 pkt	2,33
d)	szacowany budżet projektu (z uwzględnieniem podziału Lider/Partner oraz wskazaniem źródła wkładu własnego)	0 – 3 pkt	1
e)	najważniejsze wskaźniki realizacji projektu	0 – 3 pkt	2,33
f)	doświadczenie w realizacji projektów o podobnym charakterze (wykazanie realizacji projektów o różnych źródłach finansowania, lecz realizowanych w obszarze, którego dotyczy projekt partnerski)	0 – 3 pkt	3
g)	spodziewane korzyści dla miasta wynikające z realizacji projektu	0 – 3 pkt	2,33
h)	oferowany wkład potencjalnego partnera w realizację celu partnerstwa (ludzki, organizacyjny, techniczny lub finansowy)	0 – 4 pkt	4
i)	przedstawienie koncepcji współpracy z m.st. Warszawą wraz z określeniem sposobu zarządzania projektem	0 – 4 pkt	3,33
j)	zgodność działania potencjalnego partnera z celami partnerstwa	0 – 1 pkt	1
SUMA PUNKTÓW:			26,31

IV. Rekomendacja:

Do negocjacji

V. Uwagi:

Celem głównym projektu ma być ograniczenie liczby dzieci umieszczanych w pieczy zastępczej dzięki m.in. wsparciu asystenta rodziny oraz pracy podwórkowej wśród dzieci i młodzieży. Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu, dotyczące pomocy rodzinie wieloproblemowej, świadczy o dobrej znajomości tematu. Opis grupy docelowej poprawny, a oferowane wsparcie jest adekwatne do jej potrzeb. Planowane działania oraz harmonogram ich realizacji są racjonalne i realne. W budżecie nie ujęto wydatków po stronie lidera projektu, jest wskazane źródło wkładu własnego. Zaproponowane wskaźniki są adekwatne do celu projektu.

Należy uzupełnić dane dotyczące sytuacji z rodzinami opiekuńczo-wychowawczymi mieszkającymi w dzielnicach Ursynów i Śródmieście, które uzasadniałyby potrzebę realizacji projektu w tych dzielnicach.

Niektóre zadania asystenta rodziny są niezgodne z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (np. udzielanie pomocy rodzinom zastępczym spokrewnionym – to zadanie koordynatora pieczy zastępczej, z projektu nie wynika jasno, z iloma rodzinami będzie pracował asystent, czy liczba ta będzie zgodna z ustawą). W koncepcji pracy asystenta rodziny brakuje opisu zasadniczych elementów, tj. współpracy z pracownikiem socjalnym ośrodka pomocy społecznej, kierowania rodzin do


asysty, które zgodnie z ustawą kieruje Dyrektor OPS po przeprowadzeniu rodzinnego wywiadu środowiskowego przez pracownika socjalnego OPS, opisu sposobu pracy zgodnie ze standardem obowiązującym w m.st. Warszawie i stosowania narzędzi do dokumentowania pracy asystenta obowiązujących w ramach standardu. Brakuje uzasadnienia, dlaczego zostały wybrane dwie formy pracy z rodzinami z problemami opiekuńczo-wychowawczymi i opisu, czy i jak asystent będzie współpracował ze streetworkerami.

Fundacja ma bardzo bogate doświadczenie w realizacji projektów i działań skierowanych do osób zagrożonych wykluczeniem społecznym oraz dysponuje wykwalifikowaną kadrami.

VI. Data i podpis

ZASTĘPCY DYREKTORA
BIURA POMOCY I PRACOCIEW SPOŁECZNYCH

Marta Jakubiak



Lista sprawdzająca do karty oceny:

1.	Wypełnione wszystkie pola (dane osoby oceniającej, kryteria merytoryczne, rekomendacja, uwagi, data i podpis)	TAK/NIE
2.	Pole <i>Rekomendacja</i> zawiera wskazanie możliwości współpracy: <i>pozytywna, negatywna, do negocjacji</i> W przypadku rekomendacji <i>do negocjacji</i> wskazanie zakresu niezbędnego do doprecyzowania	TAK/NIE
3.	Pole <i>Uwagi</i> zawiera podsumowanie oraz uzasadnienie oceny osoby oceniającej	TAK/NIE
4.	Karta podpisana przez osobę oceniającą	TAK/NIE
5.	Karta wypełniona czytelnie	TAK/NIE
6.	Ocena przeprowadzona w terminie 10 dni roboczych od dnia przekazania	TAK/NIE

