

## Karta oceny

### I. Informacje o ofercie:

1. Numer i data wpływu do sekretariatu BFEiPR FE-S/131/18, 11.01.2018 r.
2. Pełna nazwa wnioskodawcy: Fundacja „Rodzice szkole”
3. Status prawny wnioskodawcy: fundacja
4. Dane teled adresowe wnioskodawcy: ul. Szajnochy 11/2, 01-637 Warszawa
5. Tytuł projektu: Staże w Europie – szansą poznania specyfiki działania firmy europejskiej 2
6. Obszar wiodący: edukacja

### II. Dane osoby oceniającej:

1. Imię i nazwisko: Przemysław Desperat - WDN/Biuro Edukacji
2. Imię i nazwisko: BARBARA DREWNOWSKA - WSPiKU/Biuro Edukacji
3. Imię i nazwisko: Piotr Powąła – Wydział Oświaty i Wychowania – Dzielnica Praga Północ

### III. Kryteria oraz sposób oceny:

	KRYTERIA FORMALNE (wypełnia Biuro Funduszy Europejskich i Polityki Rozwoju)	SPOSÓB OCENY	OCENA	
a)	złożenie wypełnionego i podpisanego zgłoszenia na odpowiednim formularzu (tj. wniosku o dofinansowanie dla danego działania w ramach programu operacyjnego lub na wzorze stanowiącym załącznik nr 1)	TAK/NIE	TAK	
b)	wypełnione i podpisane oświadczenie oferenta (załącznik nr 2)		TAK	
c)	wypełnione i podpisane oświadczenie oferenta (załącznik nr 3)		TAK	
d)	wskazanie obszaru wiodącego, którego dotyczy propozycja współpracy		TAK	
e)	krótki opis projektu		TAK	
f)	planowany okres realizacji projektu		TAK	
g)	zgodność propozycji współpracy z dokumentami strategicznymi m.st. Warszawy, krajowymi i UE		TAK	
h)	wskazanie potencjalnego źródła finansowania, w szczególności nazwa Programu Operacyjnego, Priorytetu i Działania		TAK	
i)	dysponowanie wykwalifikowaną kadrą w zakresie przygotowania i realizacji projektu		TAK	
j)	określenie roli m.st. Warszawy w projekcie: Lider/ Partner		PARTNER	TAK
	KRYTERIA MERYTORYCZNE (wypełnia komórka/jednostka merytoryczna w danym obszarze)	SPOSÓB OCENY	OCENA	
a)	cel projektu oraz uzasadnienie potrzeby jego realizacji	0 – 3 pkt	2,33	
b)	opis grupy docelowej, sposobu rekrutacji i adekwatność proponowanego wsparcia do jej potrzeb	0 – 6 pkt	3,33	

c)	planowane zadania w ramach projektu wraz z harmonogramem ich realizacji	0 – 3 pkt	0,66
d)	szacowany budżet projektu (z uwzględnieniem podziału Lider/Partner oraz wskazaniem źródła wkładu własnego)	0 – 3 pkt	1
e)	najważniejsze wskaźniki realizacji projektu	0 – 3 pkt	0,66
f)	doświadczenie w realizacji projektów o podobnym charakterze (wykazanie realizacji projektów o różnych źródłach finansowania, lecz realizowanych w obszarze, którego dotyczy projekt partnerski)	0 – 3 pkt	2
g)	spodziewane korzyści dla miasta wynikające z realizacji projektu	0 – 3 pkt	2,33
h)	oferowany wkład potencjalnego partnera w realizację celu partnerstwa (ludzki, organizacyjny, techniczny lub finansowy)	0 – 4 pkt	2
i)	przedstawienie koncepcji współpracy z m.st. Warszawą wraz z określeniem sposobu zarządzania projektem	0 – 4 pkt	1
j)	zgodność działania potencjalnego partnera z celami partnerstwa	0 – 1 pkt	0,66
<b>SUMA PUNKTÓW:</b>			<b>15,97</b>

#### IV. Rekomendacja:

Wniosek należy poddać negocjacom.

#### V. Uwagi:

Wnioskodawca skupił się na wskazaniu szkół jakie zostaną objęte wsparciem. Nie opisał grupy docelowej. Nie wskazał problemów jakie dot. uczniów 2 placówek.

Illic: wnioskodawca ograniczył się w tym punkcie jedynie do enigmatycznej informacji - "wyjazd i staże w Grecji". Sam wyjazd jest jedynym zadaniem projektu.

Wnioskodawca nie prezentuje działań jakie dot. najistotniejszego obszaru projektu, tj. staży zagranicznych. Brak informacji jak będą te staże przebiegać, czego dotyczyć. Wskazuje tylko i wyłącznie, działania jakie będą miały miejsce przed wyjazdem na praktyki, tj. zadania przygotowawcze.

Budżet został przedstawiony bardzo ogólnie i nie przekłada się na planowany opis zadań.

Wnioskodawca pisze, że w projektach Erasmus+ nie ma konieczności wskazywania wskaźników projektu. Jest to prawdą, jednakże dla pełniejszego opisu projektu należało wskazać liczbę mobilności, osób biorących udział w projekcie tak aby ocenić faktyczną wartość dodaną projektu.

Opis podziału zadań sprowadził się tylko do przypisania zadań z budżetu projektu pomiędzy lidera a partnera.

Nie określono dokładnych zakresów obowiązków partnera w projekcie tj. Miasta Stołecznego Warszawy. Podział obowiązków jest opisany bardzo ogólnie, niejasno i niespójnie.

Brak zgodności, bo co znaczy stwierdzenie, że celem partnerstwa jest wspólna realizacja zadania.

Wnioskodawca pominął sprawę sposobu zarządzania projektem.

Brak doświadczenia Fundacji „Rodzice Szkole” w realizacji projektów unijnych.

#### VI. Data i podpis

22-01-2018

ZASTĘPCA DYREKTORA  
BIURA EDUKACJI

  
Marcin Sielatycki

GLÓWNY SPECJALISTA  
W DZIELE EDUKACJI  
  
Przemysław Desperat