

Karta oceny

I. Informacje o ofercie:

1. Numer i data wpływu do sekretariatu BFEIPR FE-S/2650/18, 1.08.2018
2. Pełna nazwa wnioskodawcy: Fundacja Maternite
3. Status prawny wnioskodawcy: fundacja
4. Dane teleadresowe wnioskodawcy: ul. Mikołaja Kopernika 13 lok. 98, 05-800 Pruszków
5. Tytuł projektu: Dojrzały sceptycyzm czy problem społeczny
6. Obszar wiodący: profilaktyka zdrowotna

II. Dane osoby oceniającej:

1. Imię i nazwisko: Olga Pilarska-Siennicka, p.o. Zastępcy Dyrektora BPZ
2. Komórka/jednostka merytoryczna: Biuro Polityki Zdrowotnej

III. Kryteria oraz sposób oceny:

	KRYTERIA FORMALNE (wypełnia Biuro Funduszy Europejskich i Polityki Rozwoju)	SPOSÓB OCENY	OCENA
a)	złożenie wypełnionego i podpisanego zgłoszenia na odpowiednim formularzu (tj. wniosku o dofinansowanie dla danego działania w ramach programu operacyjnego lub na wzorze stanowiącym załącznik nr 1)	TAK/NIE	TAK
b)	wypełnione i podpisane oświadczenie oferenta (załącznik nr 2)		TAK
c)	wypełnione i podpisane oświadczenie oferenta (załącznik nr 3)		TAK
d)	wskazanie obszaru wiodącego, którego dotyczy propozycja współpracy		TAK
e)	krótki opis projektu		TAK
f)	planowany okres realizacji projektu		TAK
g)	zgodność propozycji współpracy z dokumentami strategicznymi m.st. Warszawy, krajowymi i UE		TAK
h)	wskazanie potencjalnego źródła finansowania, w szczególności nazwa Programu Operacyjnego, Priorytetu i Działania		TAK
i)	dysponowanie wykwalifikowaną kadrą w zakresie przygotowania i realizacji projektu		TAK
j)	określenie roli m.st. Warszawy w projekcie: Lider/ Partner		LIDER
	KRYTERIA MERYTORYCZNE (wypełnia komórka/jednostka merytoryczna w danym obszarze)	SPOSÓB OCENY	OCENA
a)	cel projektu oraz uzasadnienie potrzeby jego realizacji	0 – 3 pkt	1

b)	opis grupy docelowej, sposobu rekrutacji i adekwatność proponowanego wsparcia do jej potrzeb	0 – 6 pkt	3
c)	planowane zadania w ramach projektu wraz z harmonogramem ich realizacji	0 – 3 pkt	2
d)	szacowany budżet projektu (z uwzględnieniem podziału Lider/Partner oraz wskazaniem źródła wkładu własnego)	0 – 3 pkt	0
e)	najważniejsze wskaźniki realizacji projektu	0 – 3 pkt	2
f)	doświadczenie w realizacji projektów o podobnym charakterze (wykazanie realizacji projektów o różnych źródłach finansowania, lecz realizowanych w obszarze, którego dotyczy projekt partnerski)	0 – 3 pkt	0
g)	spodziewane korzyści dla miasta wynikające z realizacji projektu	0 – 3 pkt	1
h)	oferowany wkład potencjalnego partnera w realizację celu partnerstwa (ludzki, organizacyjny, techniczny lub finansowy)	0 – 4 pkt	2
i)	przedstawienie koncepcji współpracy z m.st. Warszawą wraz z określeniem sposobu zarządzania projektem	0 – 4 pkt	2
j)	zgodność działania potencjalnego partnera z celami partnerstwa	0 – 1 pkt	0
SUMA PUNKTÓW:		13	

IV. Rekomendacja: NEGATYWNA

V. Uwagi:

- Rekrutacja osób do badania nie została opisana wyczerpująco - nie wiadomo jak będą wybierani pacjenci do wstępnych konsultacji u lekarza i/lub psychologa. Czy będą się zgłaszali sami zainteresowani, czy ich rodziny, opiekunowie, czy lekarze POZ, czy może każda z tych możliwości jest brana pod uwagę?
- Nie opisano jak taka konsultacja ma wyglądać, czy będą robione testy neuropsychologiczne, ile konsultacji będzie „przysługiwało” beneficjentowi. Diagnostyka różnicowa rozpoczynającego się zespołu otępiennego z zaburzeniami nastroju i zespołem rzekomo otępiennym to wymagająca czasu i dużych kompetencji procedura.
- Istotnym mankamentem wniosku jest brak pomysłu co dalej będzie proponowane w przypadku stwierdzenia zaburzeń wymagających leczenia psychiatrycznego – samo stwierdzenie potrzeby i „przekierowanie do placówek specjalistycznych” w sytuacji niewydolnej opieki psychiatrycznej (długi okres oczekiwania w Poradniach Leczenia Zaburzeń Pamięci i Poradniach Zdrowia Psychicznego) może budzić dużą frustrację u uczestników projektu i ich rodzin.
- Brak oferty dla rodzin i opiekunów osób starszych z zaburzeniami nastroju lub/i otępiennymi.

- Strona internetowa nie powinna być kierowana do osób starszych, ponieważ większość z nich nie korzysta z sieci. Zawarte w niej informacje powinny być kierowane do rodzin, opiekunów, ewentualnie lekarzy pierwszego kontaktu.
- Kompetencje ewentualnego partnera nie zostały wystarczająco opisane, wskazane doświadczenie pracy w psychogeriatric (z opisu doświadczenia zawodowego osób prowadzących fundację to nie wynika), bliżej nieokreśleni specjaliści z WUM nie zapewniają profesjonalizmu oferty.
- Budżet projektu jest niejasny:
 - skąd suma 60 tys za broszurę, jakie są składowe tej sumy ?
 - 2 tys. zł za spotkanie edukacyjne z grupą ? jak długo ma ono trwać ? ile osób je będzie prowadziło ?
 - opłata za konsultacje indywidualne jest komercyjna w warunkach warszawskich, od organizacji NGO oczekuje się umiarkowania w kontekście honorariów, a nie projektowego źródła finansowania usług,
 - ceny wynajmu gabinetów na konsultacje zawyżone, podobnie jak koszt komputera i prowadzenie strony internetowej.

VI. Data i podpis 10.08.2018 Olga Pilarska-Siennicka

p.o. ZASTĘPCY DYREKTORA
BIURA POLITYKI ZDROWOTNEJ


Olga Pilarska-Siennicka

Lista sprawdzająca do karty oceny:

1.	Wypełnione wszystkie pola (dane osoby oceniającej, kryteria merytoryczne, rekomendacja, uwagi, data i podpis)	TAK/NIE
2.	Pole <i>Rekomendacja</i> zawiera wskazanie możliwości współpracy: <i>pozytywna, negatywna, do negocjacji</i> W przypadku rekomendacji <i>do negocjacji</i> wskazanie zakresu niezbędnego do doprecyzowania	TAK/NIE
3.	Pole <i>Uwagi</i> zawiera podsumowanie oraz uzasadnienie oceny osoby oceniającej	TAK/NIE
4.	Karta podpisana przez osobę oceniającą	TAK/NIE
5.	Karta wypełniona czytelnie	TAK/NIE
6.	Ocena przeprowadzona w terminie 10 dni roboczych od dnia przekazania	TAK/NIE

